

Fiche signalétique

Localisation

Région
Bretagne

Département
Morbihan

Commune
Carnac

Adresse ou lieu-dit
Kergo

Codes

code INSEE
56 034

Numéro de dossier Patriarche

Numéro de l'entité archéologique

Coordonnées géographiques et altimétriques selon le système national de référence

x (L93) : 244601
y (L93) : 6743010
z (L93) : 21m NGF

Références cadastrales

Commune
Carnac

Année

Section(s) et parcelle(s)
Section D, parcelles 742 et 34

Statut du terrain au regard des législations sur le patrimoine et l'environnement

Propriétaire du terrain

Références de l'opération

Numéro de l'arrêté de prescription
2020-058

Numéro de l'arrêté de désignation
du responsable
2020-276

Référence du projet Inrap
D 133 425

Maître d'ouvrage des travaux d'aménagement

Mr Lethodé

Nature de l'aménagement

Construction d'un hangar

Opérateur d'archéologie

Inrap Grand-Ouest

Responsable scientifique de l'opération

Sandra Sicard, Inrap

Organisme de rattachement

Inrap Grand Ouest
37, rue du Bignon
35 577 Cesson-Sévigné cedex
grand-ouest@inrap.fr
Tél : 02 23 36 00 40
Fax : 02 23 36 00 50 coordination

Dates d'intervention sur le terrain

diagnostic
du 19/10 au 21/10/2020

post-fouille
Novembre 2020

Emprise diagnostic

Emprise prescrite/Emprise accessible
6300 m²/3700m²

Emprise diagnostiquée
453 m²

Ratio
7% de la surface totale
/12% de la surface accessible

Mots-clefs des thesaurus

Chronologie

- Paléolithique**
 - Inférieur
 - Moyen
 - Supérieur
 - Mésolithique
- Néolithique**
 - Ancien
 - Moyen
 - Récent
- Chalcolithique**
- Protohistoire**
- Âge du Bronze**
 - Ancien
 - Moyen
 - Récent
- Âge du Fer**
 - Hallstatt (premier Âge du Fer)
 - La Tène (second Âge du Fer)
- Antiquité romaine (gallo-romain)**
 - République romaine
 - Empire romain
 - Haut-Empire (jusqu'en 284)
 - Bas-Empire (de 285 a 476)
- Epoque médiévale**
 - haut Moyen Âge
 - Moyen Âge
 - bas Moyen Âge
- Temps modernes**
- Epoque contemporaine**
 - Ere industrielle

Sujets et thèmes

- Edifice public
- Edifice religieux
- Edifice militaire
- Bâtiment
- Structure funéraire
- Voirie
- Hydraulique
- Habitat rural
- Villa
- Batiment agricole
- Structure agraire
- Urbanisme
- Maison
- Structure urbaine
- Four
- Fosse
- Fosse parcelaire
- Sépulture
- Grotte
- Abri
- Mégalithe
- Artisanat
- Argile : atelier
- Atelier
- ...

Mobilier

- nb
- Industrie lithique
 - Industrie osseuse
 - Céramique
 - Restes
 - Végétaux
 - Faune
 - Flore
 - Objet métallique
 - Arme
 - Outil
 - Parure
 - Habillement
 - Trésor
 - Monnaie
 - Verre
 - Mosaïque
 - Peinture
 - Sculpture
 - Inscription
 - Stèles

Etudes annexes

- Géologie
- Datation
- Paléontologie
- Zoologie
- Botanique
- Palynologie
- Macrorestes
- An. de céramique
- An. de métaux
- Aca. des données
- Numismatique
- Conservation
- Restauration

Intervenants

Intervenants scientifiques

Prénom Nom, organisme d'appartenance	Tâches génériques	Tâches affectées dans le cadre de l'opération
Yves Menez, SRA	Conservateur régional	Prescription et contrôle scientifique
Christine Boujot, SRA	Ingénieur de recherche	Contrôle scientifique
Michel-Alain Baillieu, Inrap	Adjoint scientifique et technique	Mise en place et suivi de l'opération
Sandra Sicard, Inrap	Responsable d'Opération	Responsable scientifique

Intervenants administratifs

Prénom Nom, organisme d'appartenance	Tâches génériques	Tâches affectées dans le cadre de l'opération
Yves Menez, SRA	Conservateur régional	Prescription et contrôle scientifique
Christine Boujot, SRA	Ingénieur de recherche	Contrôle scientifique
Claude Le Potier, Inrap	Directeur interrégional GO	Mise en place et suivi de l'opération
Arnaud Dumas, Inrap	Administrateur	Mise en place et suivi de l'opération
Michel-Alain Baillieu, Inrap	Adjoint scientifique et technique	Mise en place et suivi de l'opération
Thomas Arnoux, Inrap	Assistant AST	Mise en place et suivi de l'opération
Christelle Picault, Inrap	Assistante opérationnelle	Mise en place et suivi de l'opération
Laurent Aubry	Logisticien	Mise en place et suivi de l'opération
Isabelle Giron-Audeoud, Inrap	Ingénieur sécurité	Mise en place et suivi de l'opération
Nathalie Ruaud, Inrap	Gestionnaire de centre	Mise en place et suivi de l'opération

Intervenants technique

Prénom Nom, organisme d'appartenance	Tâches génériques	Tâches affectées dans le cadre de l'opération
Entreprise Charier	Entreprise de terrassement	Ouverture des tranchées de sondages

Équipe de fouille

Prénom Nom, organisme d'appartenance	Fonction	Tâches affectées dans le cadre de l'opération
Sandra Sicard, Inrap	Responsable d'opération	Réalisation de l'opération
Hervé Morzadec, Inrap	Travaux de terrain	Technicien
Vincent Pommier, Inrap	Topographe	Relevés et plans

Équipe de post-fouille

Prénom Nom, organisme d'appartenance	Fonction	Tâches affectées dans le cadre de l'opération
Sandra Sicard, Inrap	Responsable d'opération	Responsable scientifique
Richard Delage	Céramologue	Etude de la céramique
Vérane Brisotto	Lithicienne	Etude du mobilier lithique
Vincent Pommier	Topographe	Topographie

Notice scientifique

Le diagnostic réalisé au lieu-dit Kergo sur la commune de Carnac n'a pas permis de mettre en évidence une véritable occupation archéologique sur les parcelles concernées par le projet de construction.

La nature du substrat et les nombreux pointements rocheux sub-affleurants n'ont guère facilité la lecture.

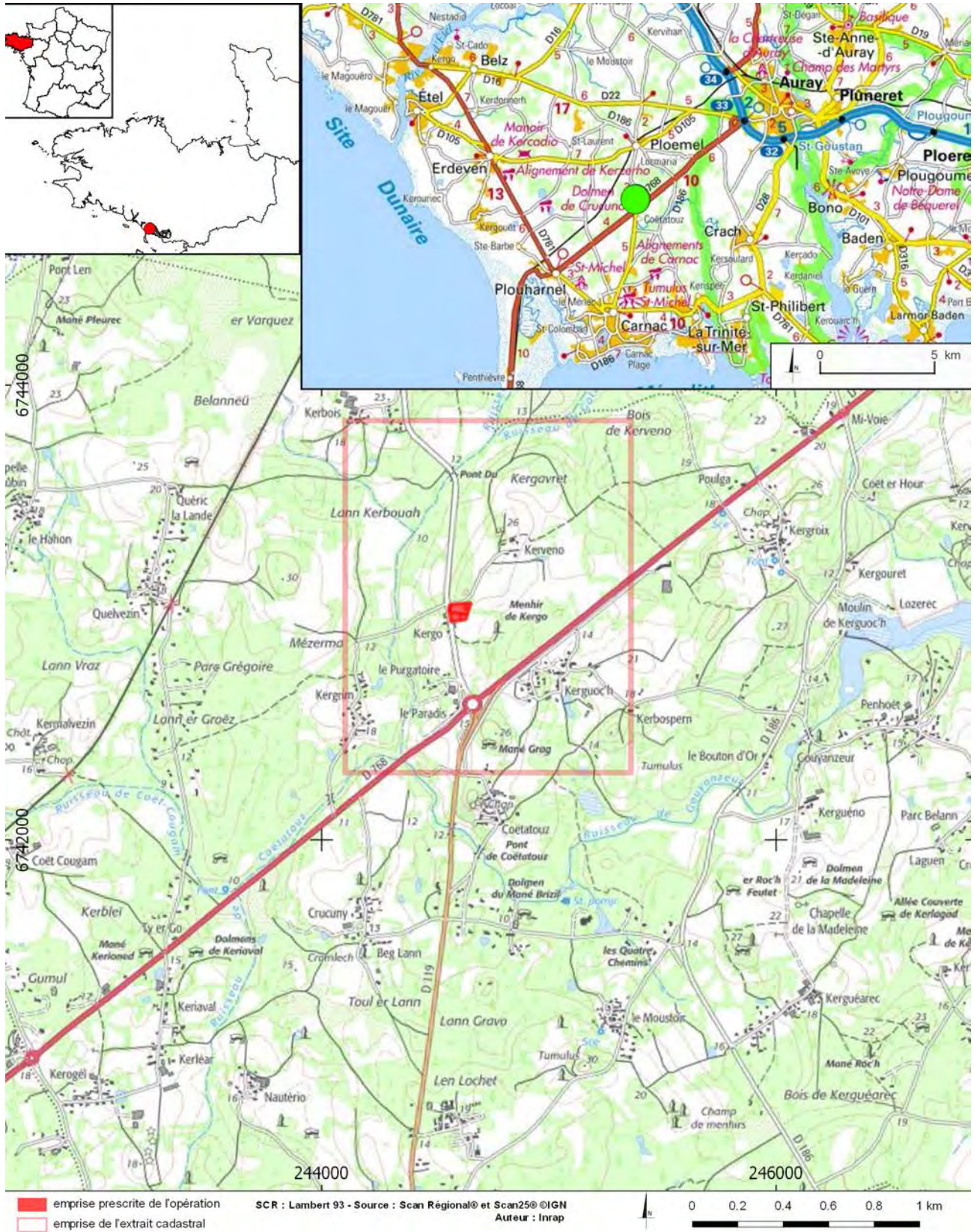
Des mobiliers archéologiques, allant de l'âge du Fer à la période médiévale, avec une prépondérance de céramiques antiques ont effectivement été découverts dans deux des trois tranchées réalisées sur l'emprise. L'ensemble est cependant mélangé dans un seul même niveau stratigraphique.

Par ailleurs, les quelques fosses mises au jour dans la tranchée 1 ont également livré un mobilier hétérogène, piégé dans ces structures probablement modernes.

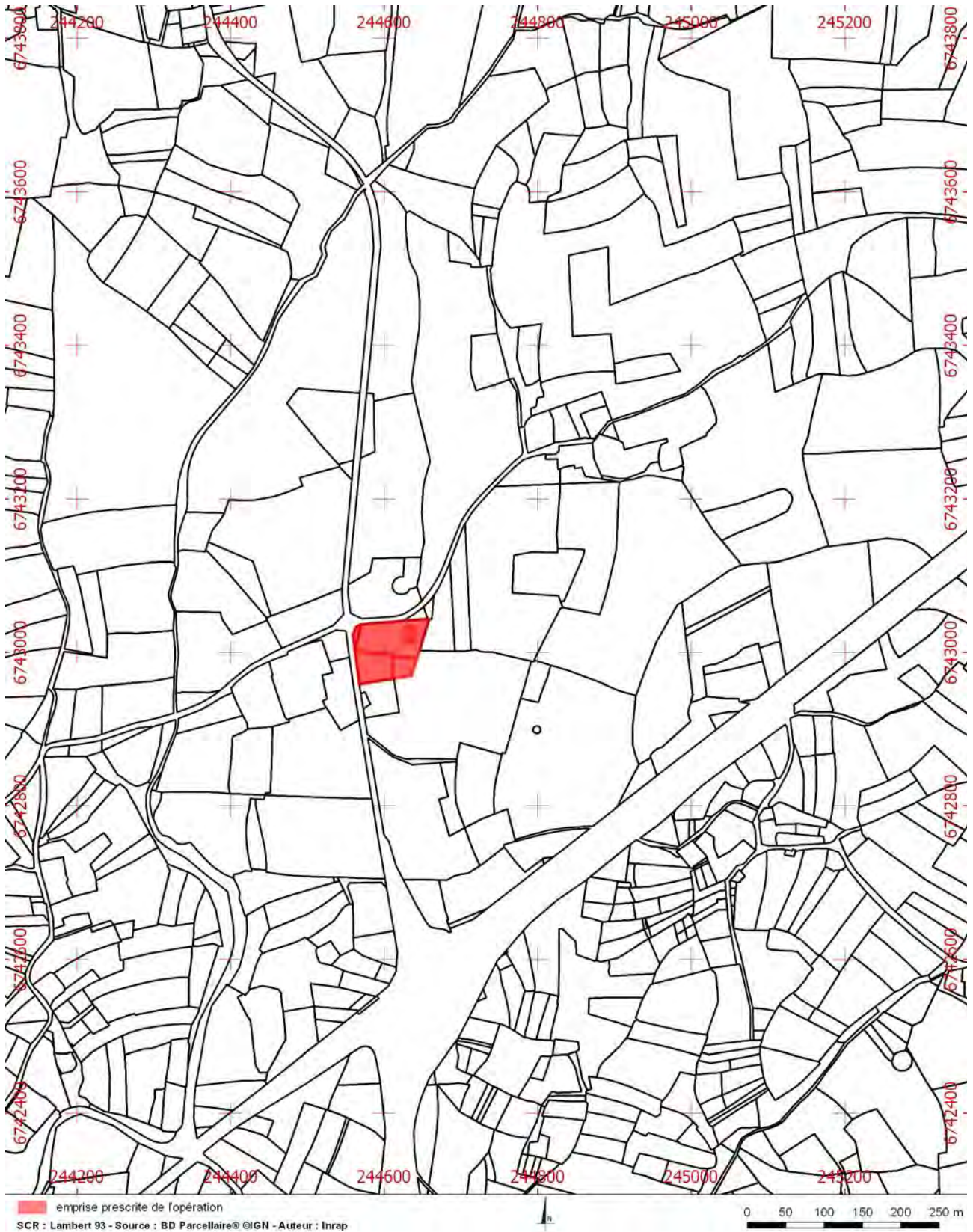
Etat du site

Les tranchées ont toutes fait l'objet d'un rebouchage simple.

Localisation de l'opération



Cadastre



Arrêté de prescription



COURRIER REÇU LE
1055
18 FEV. 2020
INRAP GR

PRÉFET DE LA RÉGION BRETAGNE

Rennes, le 12 février 2020

**Direction régionale
des affaires culturelles**

Service régional
de l'archéologie

Affaire suivie par
Christine BOUJOT
Poste : 02 99 84.59.00
christine.boujot@culture.gouv.fr
Réf : 2020/CB/VC/073

Monsieur le Directeur interrégional
INRAP Grand-Ouest
37 rue du Bignon
CS 67737
35577 CESSON SEVIGNE cedex

Objet : prescription de diagnostic archéologique
Réf : CARNAC (56)
KERGO

PJ : arrêté n° 2020-058

Je vous prie de trouver ci-joint l'arrêté portant prescription de diagnostic archéologique relatif à l'opération rappelée ci-dessus en référence.

Les coordonnées du maître d'ouvrage de l'opération sont :

Monsieur LOTHODE Patrick
KERGO
56340 CARNAC

Le Département du Morbihan ayant un service archéologique agréé dispose d'un délai de quatorze jours pour faire connaître sa décision de réaliser le diagnostic. En conséquence, la présente notification ne vaut pas attribution du diagnostic archéologique.

Pour la Préfète de la région Bretagne
et par subdélégation,
l'adjoint du Conservateur régional de l'archéologie


Olivier KAYSER

D133425



COURRIER REÇU LE
1055
18 FEV. 2020
INRAP BR

Direction régionale
des affaires culturelles

Arrêté n° 2020-058 du 12 février 2020

Service régional de
l'archéologie

ARRÊTÉ n° 2020-058 portant prescription de diagnostic archéologique

La Préfète de la région Bretagne
Préfète d'Ille-et-Vilaine

VU le code du patrimoine, notamment son livre V ;

VU l'arrêté du 16 septembre 2004 portant définition des normes d'identification, d'inventaire, de classement et de conditionnement de la documentation scientifique et du mobilier issu des diagnostics et des fouilles archéologiques ;

VU l'arrêté du 27 septembre 2004 portant définition des normes de contenu et de présentation des rapports d'opérations archéologiques ;

VU le décret du 30 octobre 2018 portant nomination de Mme Michèle KIRRY, préfète de la région Bretagne, préfète de la zone défense et de sécurité Ouest, préfète d'Ille-et-Vilaine ;

VU l'arrêté préfectoral n° 2020 DRAC/DSG en date du 13 janvier 2020 portant délégation de signature à Mme Véronique CHARLOT, Directrice régionale adjointe des affaires culturelles de Bretagne, chargée de l'intérim des fonctions de Directeur régional des affaires culturelles de Bretagne ;

VU l'arrêté préfectoral en date du 13 janvier 2020 portant subdélégation de signature ;

VU le dossier de demande de Permis de Construire n° PC 056 034 19 W 0107 déposé par M. LOTHODE Patrick relatif au projet de création d'un hangar agricole destiné à stocker du matériel d'apiculture et à l'extraction et conditionnement du miel sur un terrain situé à Kergo (parcelle D. 742) à CARNAC, reçu par la Direction régionale des affaires culturelles de Bretagne, service régional de l'archéologie le 06 février 2020 ;

CONSIDÉRANT que, en raison de leur localisation, les travaux envisagés sont susceptibles d'affecter des éléments du patrimoine archéologique. En effet, les travaux sont prévus dans un secteur sensible du point de vue archéologique environné, au sud, des vestiges des deux dolmens de Er Rohellec (classés au titre des Monuments Historiques) et, à l'est du menhir de Kergo également classé au titre des Monuments Historiques ;

CONSIDÉRANT qu'il est nécessaire de mettre en évidence et de caractériser la nature, l'étendue et le degré de conservation des vestiges archéologiques éventuellement présents afin de déterminer le type de mesures dont ils doivent faire l'objet ;

ARRÊTE

Article 1^{er} : un diagnostic archéologique sera réalisé sur le terrain faisant l'objet des aménagements, ouvrage ou travaux susvisés, sis en :

Région : Bretagne

Département : Morbihan

Commune : CARNAC

Lieu-dit : Kergo

Cadastre : section : D parcelles : 742, 34

L'emprise soumise au diagnostic, d'une superficie de 6 300 m², est figurée sur le document annexé au présent arrêté.

Le diagnostic archéologique comprend, outre une phase d'exploration du terrain, une phase d'étude qui s'achève par la remise du rapport sur les résultats obtenus.

Article 2 : Le diagnostic sera réalisé sous la maîtrise d'ouvrage de l'opérateur d'archéologie préventive retenu. Les conditions de sa réalisation seront fixées contractuellement en application des articles R. 523-30 à R. 523-38 du Code du patrimoine susvisé.

Il sera exécuté conformément au projet d'opération élaboré par cet opérateur sur la base des prescriptions annexées au présent arrêté.

Article 3 : Le mobilier archéologique recueilli au cours de l'opération de diagnostic est conservé par l'opérateur d'archéologie préventive retenu le temps nécessaire à son étude qui, en tout état de cause, ne peut excéder cinq ans à compter de la date de fin de la phase terrain du diagnostic.

Article 4 : Le Directeur régional des affaires culturelles est chargé de l'exécution du présent arrêté, qui sera notifié à M. LOTHODE Patrick, Kergo, 56340 CARNAC, au Service Départemental d'Archéologie du Morbihan et à l'Institut national de recherches archéologiques préventives.

Fait à Rennes, le 12 février 2020

Pour la Préfète de la région Bretagne
et par subdélégation,
l'adjoint du Conservateur régional de l'archéologie



Olivier KAYSER

Destinataires :

M. LOTHODE Patrick
SDAM
INRAP

Copie :

Ville de Carnac
Préfecture du Morbihan
UDAP 56
MH



**Cahier des charges
annexé à l'arrêté n° 2020-058
portant prescription de diagnostic archéologique**

**La Préfète de la région Bretagne
Préfète d'Ille-et-Vilaine**

région :	Bretagne		
département :	Morbihan		
commune :	CARNAC		
lieu-dit :	Kergo		
cadastre : section :	D	parcelles :	742, 34
pétitionnaire:	M. LOTHODE Patrick		

Emprise du diagnostic archéologique : 6 300 m²

Objectifs :

Le territoire de la commune de Carnac est réputé pour l'importance de son patrimoine mégalithique depuis les monuments les plus colossaux comme le tumulus St-Michel ou les sites d'alignements en passant par une grande diversité de monuments plus modestes parfois bien conservés, parfois ruinés, démantelés, mais également enfouis. A cet égard, les aménagements projetés sont situés sur un secteur à proximité de deux ensembles de réalisations mégalithiques :

- le premier, au sud du projet, est constitué du tumulus de Er Rohellec (classé au titre des Monuments Historiques en 1933) qui comprend deux tombes à couloir ;
- le second, à l'est du projet, comprend les vestiges d'un alignement de menhirs dont la plupart sont couchés à l'exception de deux monolithes encore dressés et dont un est également classé au titre des Monuments Historiques (1889). Ils sont répartis sur une file principale d'environ 150 m de long et orientée nord-est/sud-ouest.

Compte-tenu de cet environnement archéologique, cette opération de diagnostic devra permettre de contrôler l'existence de données complémentaires relatives à ces ensembles mégalithiques. En effet, outre d'autres éléments mégalithiques, ce secteur est susceptible de conserver les vestiges mobiliers et immobiliers d'installations et d'aménagements divers directement ou indirectement liés à ces types d'édifices. En conséquence, cette opération devra également permettre d'évaluer l'impact des travaux sur les vestiges éventuellement en place, de rendre compte de leur nature, de leur étendue et de leur complexité, de leur chronologie et de leur état de conservation.

Décembre 2019

Permis de Construire pour la construction d'un hangar agricole



Projet

Plan de cadastre



Constitution du dossier

- Plan de situation, plan de cadastre
- Plan de masse
- Coupe et notice
- Façades
- Aspect extérieur, Volet paysager

056 034 910107

17 DEC, 2019

Plans de situation PC 1

<p>Maître d'ouvrage: M. LOTHODE Patrick Lieu dit Kergo 56340 CARNAC</p>	<p>Projet: Adresse: Lieu dit Kergo Commune: CARNAC Cadaastre: Section D, parcelle 742 et 34 Surface: 28875 m²</p>
--	---



Projet d'intervention

Diagnostic archéologique D125285
CARNAC (56), MANE ER GROEZ, BOURGEREL

Projet scientifique d'intervention

1.- Identification administrative de l'opération

Région	Bretagne	Département	Morbihan
Commune	Carnac		
Lieu-dit	MANE ER GROEZ, BOURGEREL		
Cadastre	Carnac : BC 63, 66, 678, 263p		

Prescription	N° Arrêté	Réception	Surface	Attribution	Envoi projet
Initiale	2018-240	10-08-2018	10000 m ²	30/08/2018	28/11/18
Modification					

Contexte actuel	Rural	Contexte particulier	
Nature archéologique	Non stratifié		

2.- Problématique scientifique

Conformément à l'arrêté de prescription n°2018-240, l'objet du diagnostic consiste à reconnaître l'existence et l'état de conservation des vestiges archéologiques. Cette étude doit permettre de rassembler tous les éléments techniques et scientifiques permettant l'élaboration d'un éventuel projet de fouille préventive.

- *Responsable d'opération pressenti :*

Sandra Sicard

3.- Contraintes techniques

Les contraintes techniques seront déterminées ultérieurement après contact avec l'aménageur.

4.- Méthodes et techniques envisagées

Le diagnostic consistera dans la réalisation de tranchées de sondage régulièrement réparties sur l'ensemble du projet. La surface sondée devra couvrir au moins 10% de l'emprise affectée par les travaux. Des fenêtres de décapage plus larges pourront être implantées afin d'évaluer plus finement l'état de conservation des vestiges. Un nettoyage manuel et le cas échéant, une fouille par échantillonnage seront réalisés sur les vestiges les plus significatifs du site afin de caractériser la nature et la chronologie des différentes entités archéologiques. En fonction des possibilités techniques et réglementaires, des observations pourraient être réalisées dans la zone humide située sur le bord orientale du projet.

5.- Volume des moyens prévus

• Tranche Ferme

Moyens humains	Terrain	Etude
Responsable Opération	3 jours	1 jour
Technicien	2 jours	

Moyens mécaniques	Ouverture	Rebouchage
Pelle sur chenilles	2 jours	1 jour

• Tranche Provisionnelle

Moyens humains	Terrain	Etude
Responsable Opération	4 jours	5 jours
Technicien	4 jours	2 jours
Dessinateur		4 jours
Spécialiste (Céramique et lithique)		5 jours
Spécialiste (géomorphologue)	1 jour	3 jours
Topographe	1 jour	1 jour


Moyens mécaniques	Ouverture	Rebouchage
Pelle sur chenilles	2 jours	1 jour

6.- Durée de réalisation et calendrier prévisionnel

Terrain	Etude	Calendrier prévu pour la phase terrain
6 jours	6 jours	A définir ultérieurement

7.- Observations complémentaires

Le Directeur-adjoint Scientifique et Technique

Nom du DAST	
Michel-Alain Baillieu	

Arrêté de désignation



COURRIER REÇU LE
4113
23 SEP. 2020
INRAE 80

Direction régionale
des affaires culturelles

Arrêté n° 2020-276 du 17 septembre 2020

Service régional de l'archéologie

**Arrêté n° 2020-276 portant désignation du responsable scientifique
de l'opération d'archéologie préventive prescrite par arrêté n° 2020-058**

La Préfète de la région Bretagne
Préfète d'Ille-et-Vilaine

VU le code du patrimoine, notamment son livre V - articles R 522-1 et R 523-22 ;

VU le décret du 30 octobre 2018 portant nomination de Mme Michèle KIRRY, préfète de la région Bretagne, préfète de la zone défense et de sécurité Ouest, préfète d'Ille-et-Vilaine ;

VU l'arrêté préfectoral n° 2020 DRAC/DSG en date du 21 février 2020 portant délégation de signature à Mme Isabelle CHARDONNIER, Directrice régionale des affaires culturelles de Bretagne ;

VU l'arrêté préfectoral en date du 1^{er} septembre 2020 portant subdélégation de signature ;

VU l'arrêté n° 2020-058 du 12 février 2020 portant prescription d'un diagnostic archéologique à réaliser à CARNAC, Kergo (56) ;

CONSIDÉRANT que le responsable d'opération n'a pas été désigné par l'arrêté susvisé.

ARRÊTE

Article 1^{er} : Mme Sandra SICARD (Institut national de recherches archéologiques préventives) est désignée responsable scientifique du diagnostic prescrit par l'arrêté n° 2020-058, n° opération : 5859.

Article 2 : La Directrice régionale des affaires culturelles est chargée de l'exécution du présent arrêté, qui sera notifié à Mme Sandra SICARD.

Fait à Rennes, le 17 septembre 2020

Pour la Préfète de la région Bretagne
et par subdélégation,
le Conservateur régional de l'archéologie

Yves MENEZ

Destinataire :
Mme Sandra SICARD

Copie :
Inrap
Commune de Carnac

II. Résultats

1. Le cadre de l'opération

1.1 Circonstance de l'opération

Le projet de construction d'un hangar sur les parcelles 34 et 742, au lieu-dit Kergo, à environ 5km au nord du centre de la commune de Carnac est à l'origine de la prescription, par le SRA de Bretagne, d'un diagnostic archéologique. L'environnement archéologique sensible justifiait pleinement cette prescription, avec notamment la présence de vestiges mégalithiques classés au titre des Monuments Historiques, au sud et à l'est de l'emprise.

Réalisé par deux archéologues entre le 19 et le 21 octobre 2020, ce diagnostic avait pour finalité de reconnaître l'existence éventuelle et l'état de conservation de vestiges archéologiques du Néolithique (d'habitat ou mégalithique), ceci n'excluant pas la possibilité de découvrir des vestiges d'autres périodes.

1.2 Cadre géographique et topographique général

Située sur le littoral morbihannais, Carnac se trouve à trois kilomètres de Plouharnel. L'emprise du diagnostic se situe au nord du bourg, au lieu-dit Kergo, dans une zone rurale, encore assez largement boisée.

Les parcelles concernées par le projet d'aménagement sont implantées à 21m NGF, en rebord d'un plateau qui culmine à 25m NGF, en limite d'un versant qui s'incline au sud-est vers le ruisseau de Gouyanzeur.



Fig. 1 Vue générale de l'emprise du diagnostic vers l'ouest
© S. Sicard, Inrap



Fig. 2 Autre vue de l'emprise du diagnostic vers l'ouest, avec la tranchée 2 au premier plan © S. Sicard, Inrap

1.3 Cadre géologique

Le substrat correspond à un granite à deux micas, de couleur beige clair, composé de quartz, de plagioclase calcique, de feldspath potassique, de biotite et de muscovite, appelé Granite de Carnac. C'est un granite à grain fin mais avec des passages porphyroïdes (fig. 3).

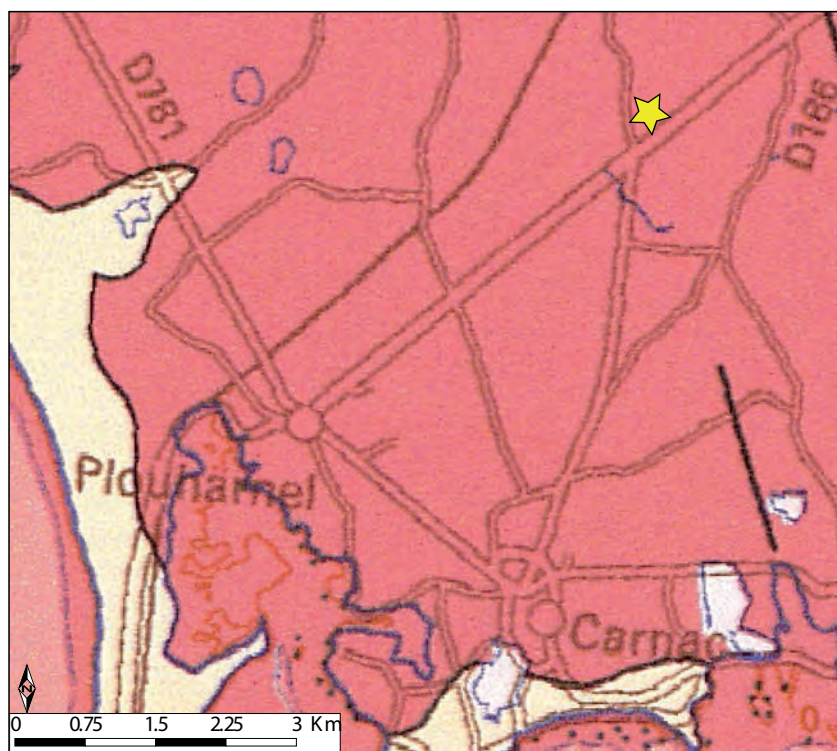
Localement, sur l'emprise du diagnostic, le substrat alterne entre une arène jaune orangée et des remontées granitiques sub-affleurantes constituées de blocs de tailles très variées. De fréquents dreikanTERS se retrouvent dans les niveaux d'altération (quartz ou quartzite à facettes naturelles entièrement éolisés).

Les formations superficielles sont plus épaisses au sud de l'emprise qu'au nord (fig. 4), mais seule la partie nord offre le niveau qui contient du mobilier archéologique (US 5, tranchée 1 et tranchée 3 log nord). Il correspond à un limon compact gris noir contenant des blocs de granite altérés qui apparaît à -0.35m (fig. 5). Ce niveau apparaît à une quarantaine de centimètres de profondeur, sous un limon brun rouge meuble et homogène d'une dizaine de centimètres d'épaisseur (US 2), lui-même coiffé par un niveau de terre végétale de 25cm d'épaisseur.

Dans la tranchée 2, l'US 5 n'est pas présente alors même que la stratigraphie est plus développée (fig. 6).

Dans la tranchée 3, l'US 5 n'est présente que dans le log nord tandis que le log sud se rapproche de celui de la tranchée 2 (fig. 7).

Ces données permettent de supposer que l'US 5 correspond à un niveau résiduel, partiellement conservé qui se poursuit peut-être plus au nord, hors emprise.







-  Localisation du diagnostic
-  yS Leucogranite à biotite et muscovite de Carnac-Sarzeau, à grain moyen-fin, à biotite et nombreux petits phénoblastes sub-automorphes de feldspath - Carbonifère (317 +/- 3 Ma)
-  Dunes, Sables dunairens "flandriens" (formations éoliennes littorales) - Holocène
-  Sables et graviers marins pléistocènes résiduels (dépôts marins littoraux et fluvio-marins) Pléistocène

Fig. 3 Extrait de la carte géologique de Vannes, 1/80000ème. © Infoterre, BRGM

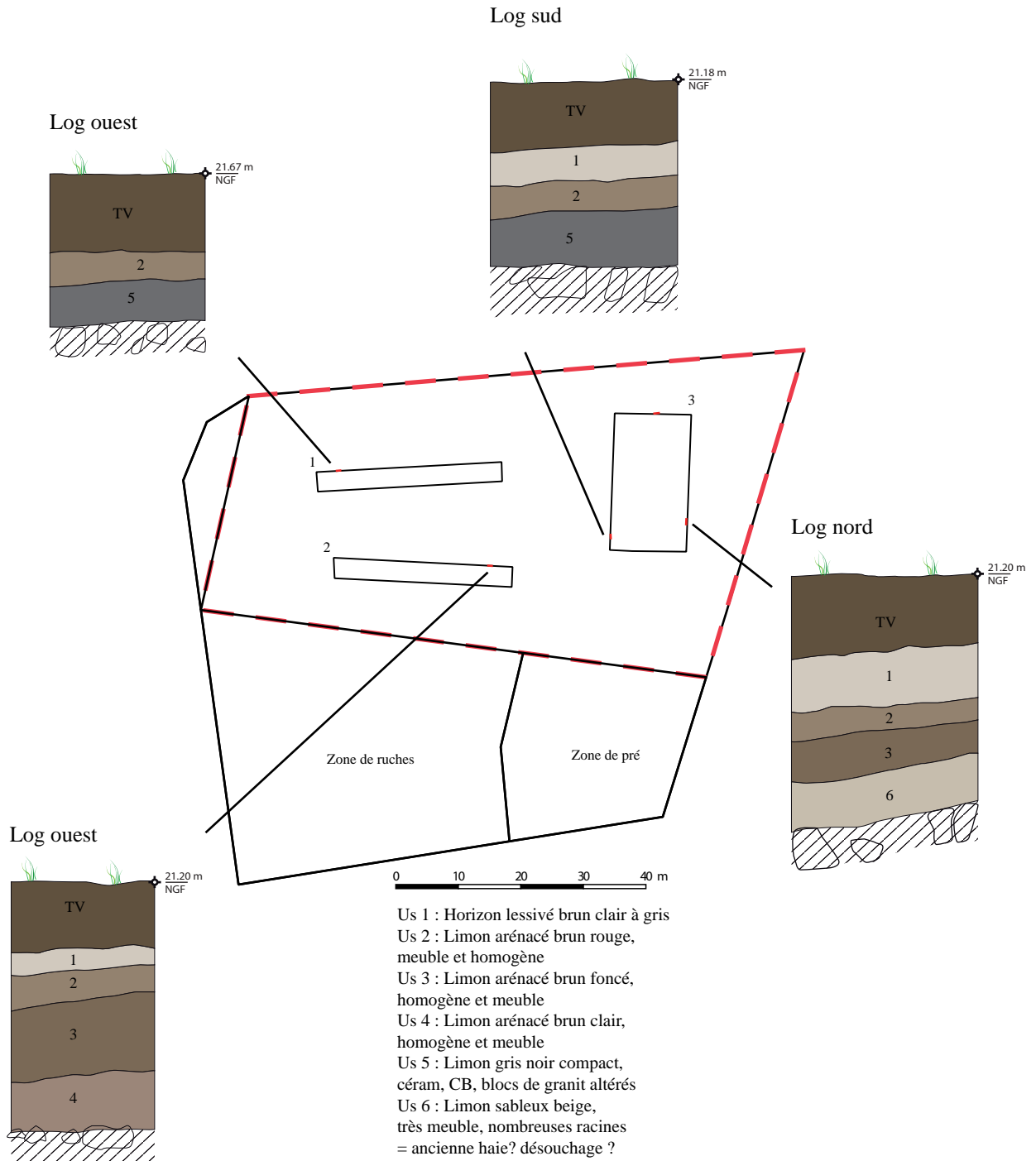


Fig. 4 Logs relevés dans les tranchées du diagnostic © S. Sicard, Inrap



Fig. 5 Log nord relevé dans la tranchée 1 © S. Sicard, Inrap



Fig. 6 Log nord relevé dans la tranchée 2 © S. Sicard, Inrap



Fig. 7 Log nord relevé dans la tranchée 3, au nord © S. Sicard, Inrap

1.4 Contexte archéologique

La commune de Carnac est internationalement reconnue pour son patrimoine archéologique, particulièrement mégalithique, dont les plus emblématiques, au sud sont les alignements, celui de Kermario se trouvant à 3.6km de l'emprise, et le tumulus Saint-Michel à 4.6km (fig. 8). L'inventaire réalisé en 2000 par Stéphane Blanchet avec la collaboration de T. Lhoro avait permis de répertorier 136 sites néolithiques dont 18 non localisés (Blanchet, 2000). Les sites les plus proches de l'emprise sont les deux dolmens de Er Rohellec au sud, et le menhir de Kergo, tous deux classés au titre des Monuments Historiques.

Les sites antiques sont beaucoup moins nombreux. Seuls six sont répertoriés dont l'emblématique villa-gallo-romaine du Bosseno, au lieu-dit Cloucarnac, à proximité du tumulus Saint-Michel. Cette villa correspond à un vaste ensemble de construction comprenant galeries, salles chauffées, fanum et cour.

Les autres indices sont dispersés sur la commune, notamment aux alentours de l'étang de Kerloquet, à Kermario ou bien encore au lieu-dit Le Lizo, à Crucuney et au niveau des alignements du Menec. Le plus proche de l'emprise du diagnostic se trouve au lieu-dit Le Moustoir, à 2km au sud.

1.5 Stratégie et méthodes mises en œuvre

Le diagnostic a été conduit par deux archéologues du 19 au 21 octobre 2020.

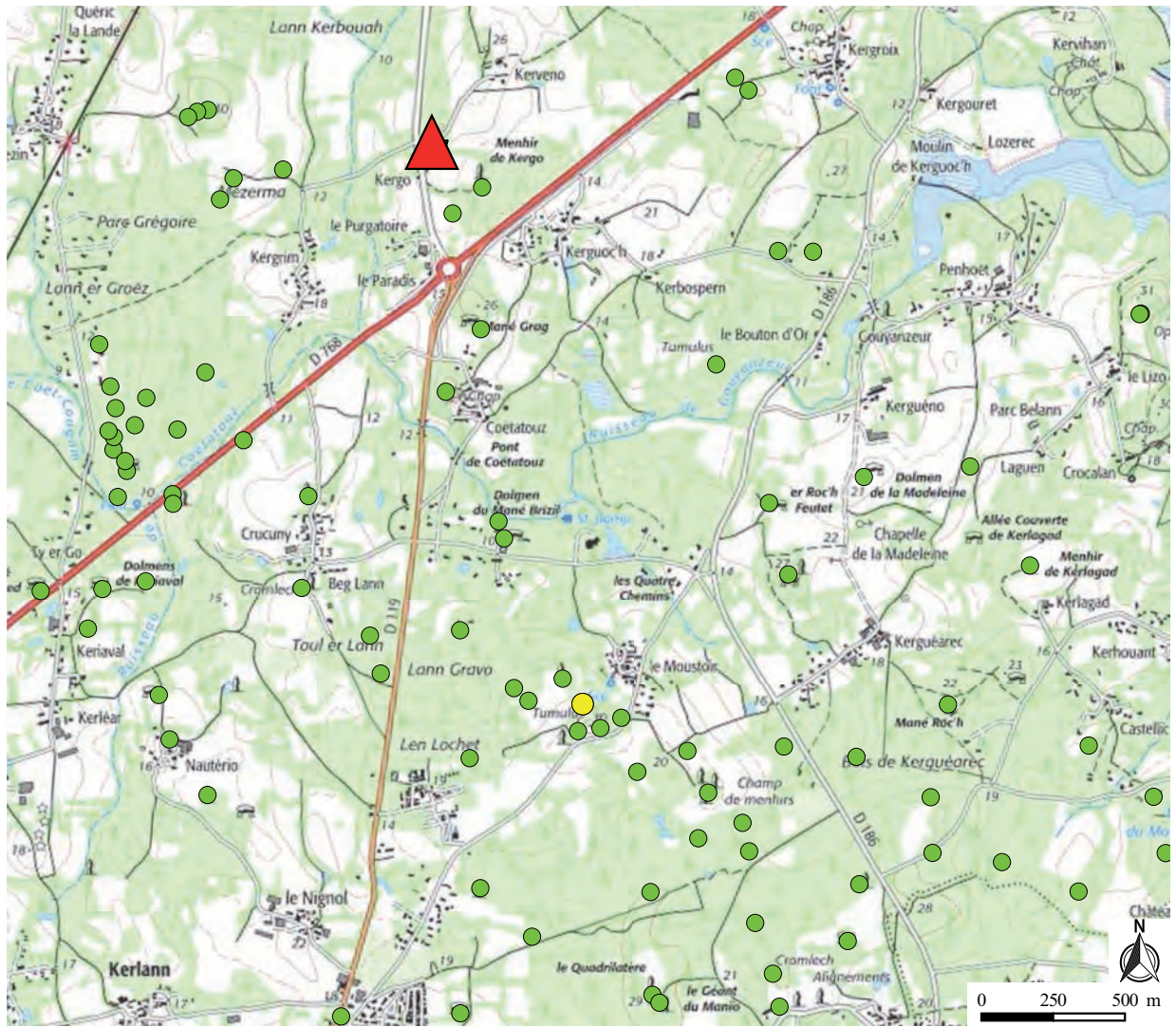
Réalisé à l'aide d'une pelle mécanique équipée d'un godet de 3m, il a consisté en l'ouverture de 2 tranchées (Tr.1 et Tr.2) d'une trentaine de mètres de long et du décapage intégral de l'emplacement du futur hangar (fig. 9). Seule une grosse moitié de la surface prescrite était accessible, l'autre moitié étant occupée par des ruches et un pré servant de pâturage à un cheval et des ânes.

L'ensemble affecte une surface sondée de 453 m², soit 12 % de celle accessible dans le cadre de ce diagnostic (fig. 10).

L'orientation des tranchées a été déterminée pour être dans le sens de la longueur de la parcelle, soit un axe E/O pour les tranchées 1 et 2, tandis que les limites de la tranchée 3 reprennent celles du futur hangar, piquetées préalablement par le propriétaire.

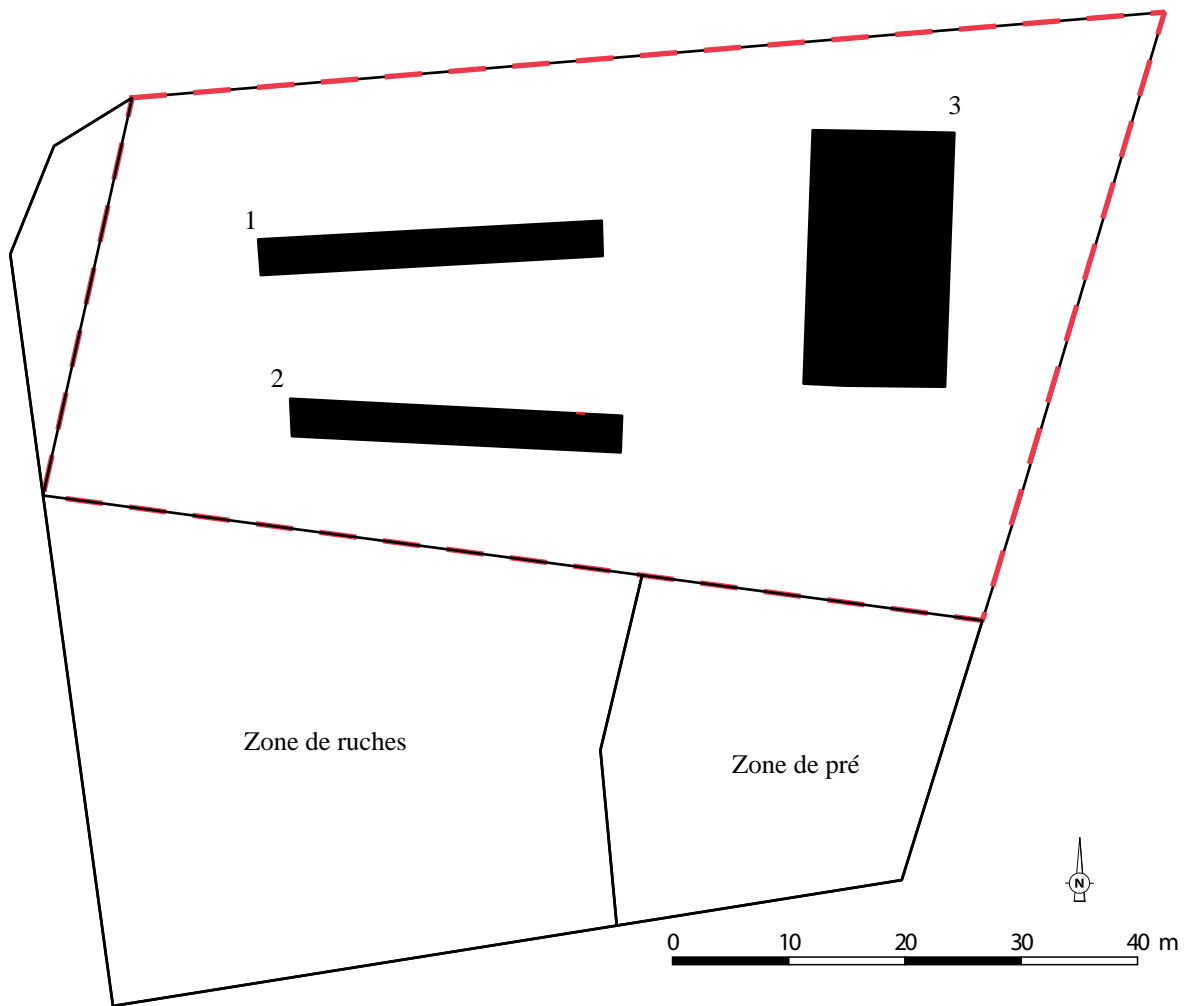
L'enregistrement du mobilier archéologique s'est fait classiquement par unité stratigraphique ou, le cas échéant, par fait. Seule une des quatre fosses mises au jour a été testée.

Les données spatiales ont fait l'objet d'un relevé systématique par la cellule topographique de l'INRAP, à l'aide d'un GPS. Une couverture photographique sur support numérique a été réalisée pour l'ensemble des données.



- ▲ Localisation du diagnostic
- Site antique
- Site néolithique

Fig. 8 Carte de répartition des entités archéologiques répertoriées autour de l'emprise © S. Sicard, Inrap




 Zone accessible pour le diagnostic



Fig. 9 Situation des tranchées dans l'emprise du diagnostic et situation générale de l'emprise © S. Sicard, Inrap

2. Présentation des données archéologiques

2.1 Les structures archéologiques

L'intervention a permis de mettre au jour cinq fosses contenant quelques fragments de céramique. Le reste du mobilier archéologique mis au jour pendant le décapage, dans l'US 5 des tranchées 1 et 3 (fig. 10). L'essentiel du mobilier correspond à des fragments de céramique. Ils sont associés à quelques éclats de silex, à deux fragments de meule et un galet de granite façonné.

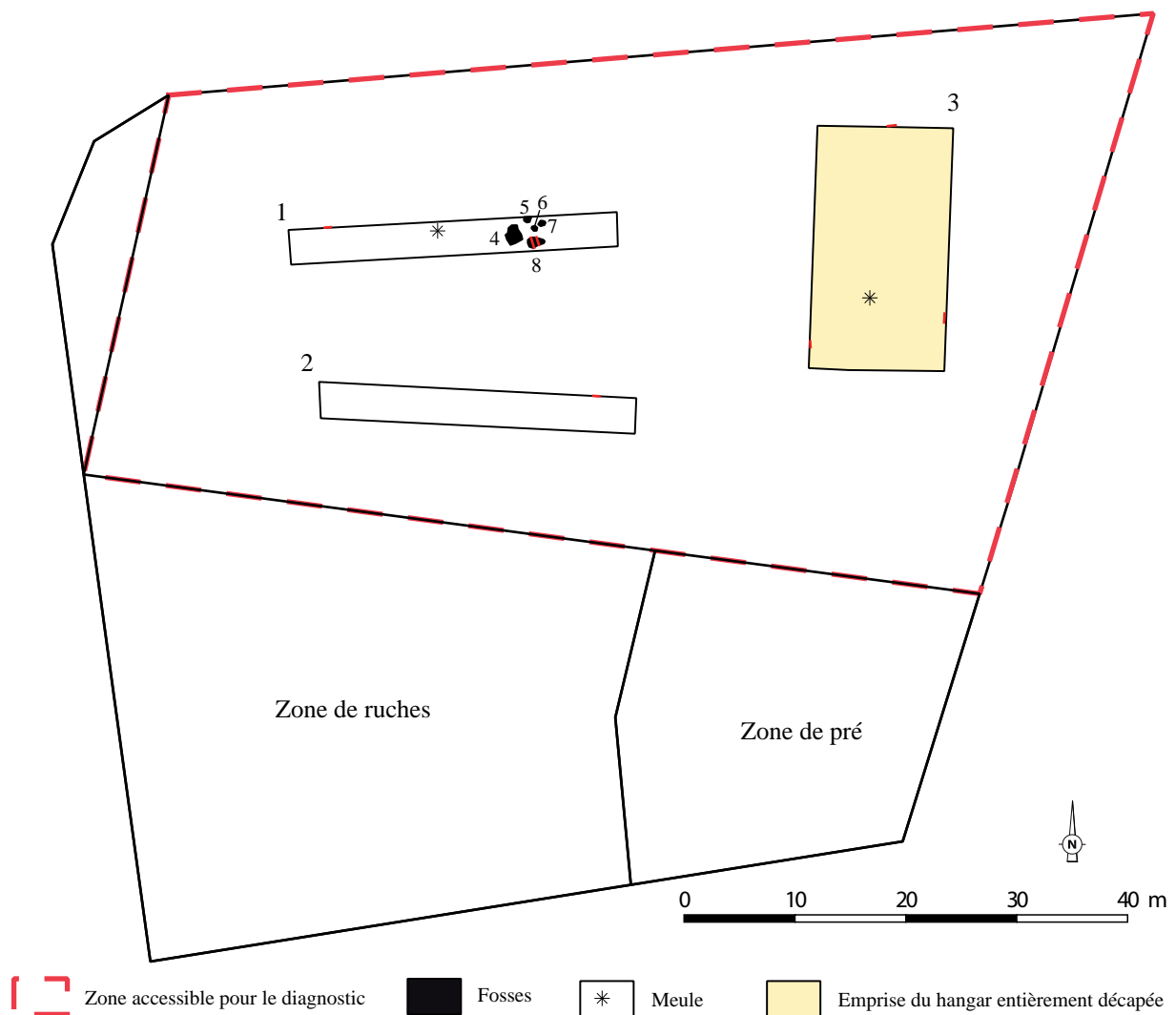


Fig. 10 Plan général du diagnostic et des structures mises au jour dans les tranchées © S. Sicard, Inrap

2.1.1 La tranchée 1

Cette tranchée a été difficile à diagnostiquer du fait de l'apparition de nombreux blocs erratiques et de remontées de granite à une trentaine de centimètres sous la surface (fig. 11).



Fig. 11 Vue générale du décapage de la tranchée 1 © S. Sicard, Inrap

C'est la seule tranchée à avoir livré des structures archéologiques. Il s'agit de cinq fosses. Elles apparaissent toutes au même niveau, à -0.35m sous la surface, dans l'US 5, et sont groupées sur un espace restreint, dans la partie orientale de la tranchée (fig. 12 et 13). Seule la fosse 8 a été testée, correspondant à une fosse à double creusements successifs. L'ensemble mesure 1.50m de long, 0.80m de large et une profondeur moyenne de 0.40m. Le comblement est homogène, constitué par un limon brun-gris mêlé d'arène granitique (fig. 14 et 15). Elle a livré un mobilier céramique hétérogène qui indique qu'il peut s'agir d'une structure moderne qui a piégé du mobilier plus ancien.

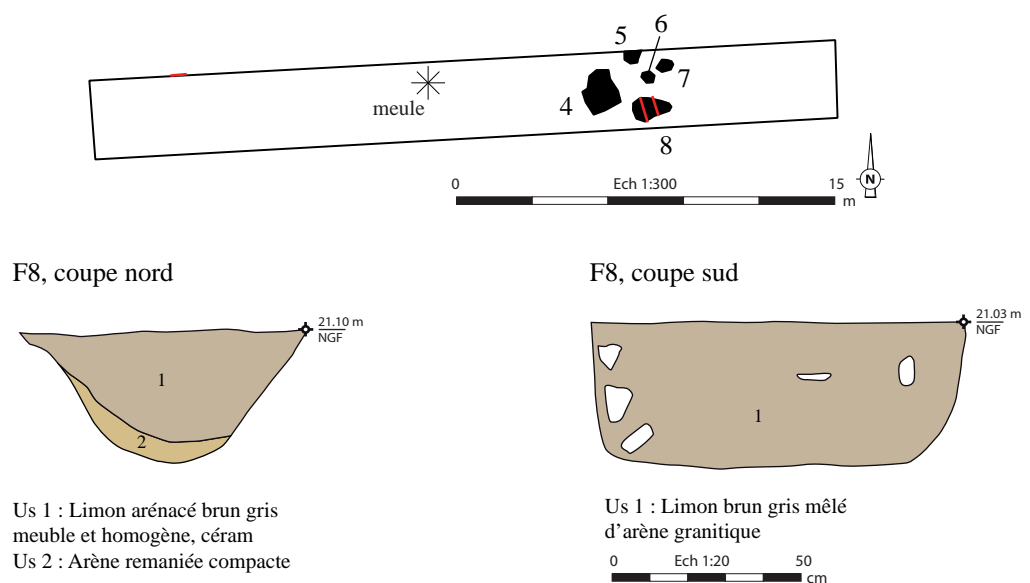


Fig. 12 Plan de détail de la tranchée 1 et coupes de la fosse 8 © S. Sicard, Inrap



Fig. 13 Vue d'ensemble des fosses de la tranchée 1 © H. morzadec, Inrap



Fig. 14 Vue de la fosse 8 de la tranchée 1, après sondage dans laquelle on distingue nettement les deux creusements © S. Sicard, Inrap



Fig. 15 Vue de la coupe est de la fosse 8 de la tranchée 1 © H. morzadec, Inrap

Les autres fosses ont des contours irréguliers du fait des remontées granitiques. Les comblements de surface sont identiques à celui de F8 et ici encore, le mobilier découvert en surface est hétérogène.

Dans le reste de la tranchée, une concentration de petits blocs granitiques émoussés et parfois brûlés et une autre concentration de gros galets indiquent des apports et des aménagements anthropiques, destructurés et donc impossible à caractériser (fig. 16 et 17). Ces accumulations ne sont par ailleurs pas associés à des creusements sous-jacents. Nous nous sommes donc demandés s'ils pouvaient correspondre à un chemin démantelé. La consultation du cadastre napoléonien n'a permis de constater qu'aucun chemin ancien n'était porté sur ce dernier (fig. 18).

A l'exception de quelques tessons mis au jour dans la fosse 8 ou en surface des autres fosses, le mobilier archéologique, relativement abondant "flotte" dans l'US5. Il est attribuable à l'époque gallo-romaine



Fig. 16 Exemple de concentration de petits blocs ébouffés et parfois brûlés © S. Sicard, Inrap



Fig. 17 Exemple de grands galets importés de l'estran © S. Sicard, Inrap



Fig. 18 Superposition du cadastre actuel sur le cadastre napoléonien © S. Sicard, Inrap

2.1.2 La tranchée 2

Cette tranchée, plus au sud se trouve dans une zone dépourvue de pointements granitiques, ce qui a permis d'atteindre l'arène granitique à 0.80m sous la surface. Aucune structure, ni aucun mobilier archéologique n'a été découvert dans cette tranchée.

2.1.3 La tranchée 3

Cette tranchée est plus vaste que les deux précédentes puisqu'elle correspond au décapage complet de l'emprise du futur hangar, soit 270m². Comme la tranchée 1, le substrat est ponctué de très nombreuses remontées granitiques qui n'ont guère facilité la lecture de la zone (fig. 17). Malgré la découverte d'un abondant mobilier céramique ainsi que d'un fragment de meule en va et vient et d'un galet façonné, dans l'US5, à -0.60cm sous la surface, aucune structure archéologique n'a été mise au jour.



Fig. 19 Vue d'ensemble de la tranchée 3 © S. Sicard, Inrap

2.2 Le mobilier archéologique

Le mobilier découvert est relativement abondant, mais seuls quelques tessons ont été découverts en structure, dans la tranchée 1. Le reste provient de l'Us 5 des tranchées 1 et 3. Le mobilier céramique est le plus abondant. Quelques silex taillés et plusieurs éléments de macro-outillage ont également été mis au jour.

2.2.1 Le mobilier céramique par R. Delage

Réf. typologiques des céramiques

Céramiques protohistoriques régionales [Proto] : Chérel (A.-F.) et al., Les céramiques gauloises en Bretagne : évolution des formes et des décors entre le VI^e et I^{er} siècles avant notre ère, dans Menez (Y.) dir. Céramiques gauloises d'Armorique, Rennes, 2018, p. 253-356.

Céramiques gallo-romaines régionales : Brunie (I.), La céramique gallo-romaine de la péninsule Armoricaïne de la fin du I^{er} siècle av. J.-C. au IV^e siècle ap. J.-C., thèse de doctorat : mention archéologie, Université Rennes 2, Rennes, 2017, 1537 p.

Céramiques médiévales et modernes régionales : Henigfled (Y.), coord., La céramique médiévale dans les Pays de la Loire et en Bretagne (XI^e au XVI^e siècle), Rapport du PCR (2012-2016), Nantes, 2017.

M : Menez (Y.), Les céramiques fumigées de l'ouest de la Gaule, Quimper, 1985 (Cahiers de Quimper Antique, 2).

2.2.1.1 Description par contextes

Tr. 1, nettoyage

Quelques fragments de céramiques second âge du Fer.

Céramique gallo-romaine : communes de mode A (stockage St-CC-1a avec poissage de la partie haute) et de mode B (en techniques mixtes et en pâte grise tournée : bord de jatte).

Terre cuite indéterminée.

Datation : première moitié du I^{er} s. ap.

Tr. 1, décapage

Fragments de céramique vraisemblablement âge du Bronze et d'autres de la période protohistorique sans plus de précision.

Fragments de la période gallo-romaine, essentiellement du I^{er} s. : céramique fine de mode B, céramiques communes de mode A et de mode B (en techniques mixtes ou pâtes grises) sans caractérisation de forme.

Petits fragments de la période médiévale ou moderne.

Quelques fragments indéterminés.

Datation : hétérogène.

Tr. 1, zone de blocs brûlés

Céramique protohistorique (vraisemblablement second âge du Fer) et anse d'amphore Dr. 1.

Datation : second âge du Fer.

Tr. 1, F. 4

Fragments de céramique en pâte noire avec un dégraissant fin et une surface lissée brillante. Fond d'une jatte correspondant vraisemblablement à un des types Proto 19 à 22, et carène prononcée d'un grand pot. Fragments de céramique plutôt second âge du Fer.

Datation : à titre d'hypothèse, les caractéristiques techniques et

morphologiques des fragments évoquent les productions de la Tène moyenne.

Tr. 1, F. 5

Petits fragments de céramique second âge du Fer et indéterminé.
Fragment de terre cuite.

Tr. 1, F. 6

Fragments de céramique protohistorique.
Fragments de céramique gallo-romaine du Ier s.

Tr. 1, F. 8

Fragments de céramique protohistorique.
Fragments de céramique gallo-romaine du Ier s. : fine de mode B, communes de mode B en techniques mixtes.
Probable fragment de terre cuite artisanale (creuset ?) : matrice kaolinithique très dégraissée de quartz, croûte externe de verre craquelé couleur naturelle.

Tr. 3

- Fragments de céramique protohistorique : éventuellement du Bronze final mais plutôt majoritairement second âge du Fer (quelques fragments vraisemblablement en pâte Tène moyenne dont un vase à surface lustrée métallescent et pâte noire relativement fine, correspondant à un pot 63 ; **fig. 20, n°1**).

- Lot majoritaire de céramiques gallo-romaines :

Quelques fragments de céramiques fines de mode B (M96, assiette précoce de type AP-TN-31cd).

Quelques fragments de panse de cruche en commune de mode A.

Céramiques non tournées en commune de mode B : quelques fragments de bord (certainement en majorité des pots P-CNT-4 ; **fig. 20, n°3**), mais un seul véritablement identifiable : BJ-CNT-10b (**fig. 20, n°2**). Un fragment de panse correspond également à une passoire Pa-CNT-1. Les pâtes de ces céramiques sont souvent similaires à bon nombre de celles de la Tène finale.

Lot de céramiques tournées en pâte grise, vraisemblablement toutes du Ier s. avec deux bords qui correspondent au type générique P-CS-13.

Petit fragment de commune de mode B en pâte de Liscorno correspondant vraisemblablement à une bouilloire Pi-CS-1 (**fig. 20, n°4**).

Lot d'Amphore Dr. 1 dont un fragment en pâte saturée de nodules volcaniques. Deux fragments d'amphore de Tarraconaise.

Trois petits fragments en pâte à spicules de la période médiévale.

Fragment de verre de couleur naturelle correspondant à une coupe Isings 106a à bord coupé laissé brut datée du IVe s. (**fig. 20, n°5**)

Fragments de culots de forge.

2.2.1.2 Commentaires

Dans l'ensemble, les lots de céramiques se composent de tous petits fragments appartenant à un large spectre chronologique.

Dans le cas de la tranchée 3 toutefois, les mobiliers de la fin de la Tène finale/gallo-romain précoce dominant nettement le corpus attestant la présence sur le site d'une véritable occupation de cette période.

Les quelques attributions de forme pour les céramiques fines de mode B, communes de mode B et origine pour les amphores trouvent des correspondances dans d'autres lots régionaux de cette période (essentiellement sans doute la seconde moitié du Ier s. av. et les premières

décennies du Ier s. ap.). Par exemples : l'US 1502 de la fouille de Locmariaquer, Le Votten (deuxième moitié du Ier s. av. ; Brunie 2017), Vannes, rue Sainte-Catherine, phase 1 (-10/+20, Brunie 2010) ou encore les contextes précoces de Quimper, Locmaria (à partir de -10, Robic, Le Bihan 2007) ou Kervouyec II (Contexte 3055-3061, deuxième moitié du Ier s. av., Nicolas 2013).

D'autres phases de la période gallo-romaines sont aussi attestées : d'un point de vue général, le Ier s. ap. et le IVe s.

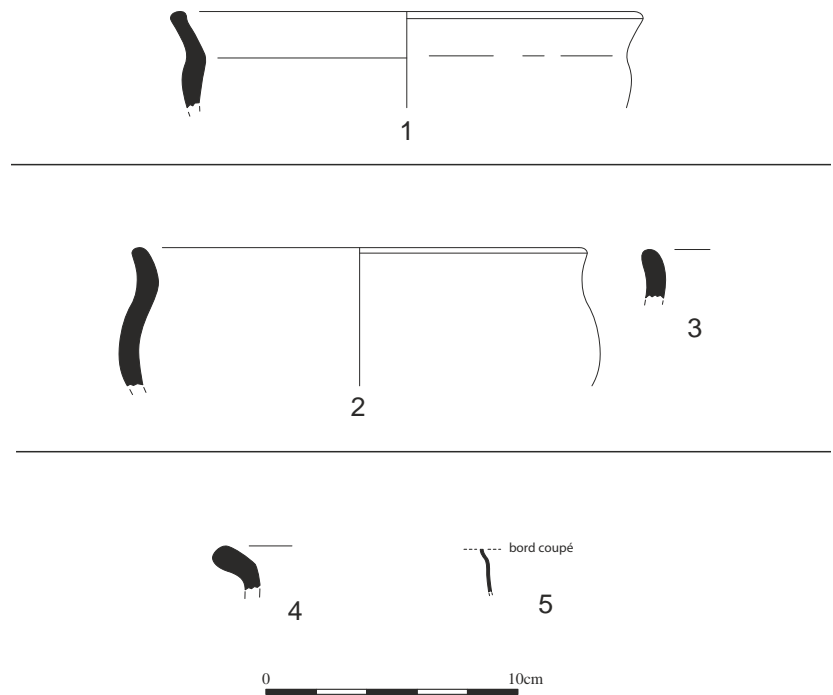


Fig. 20 Mobiliers de la tranchée 3 © R. Delage, DAO P. Pihuit, Inrap

2.2.2 Le mobilier lithique et macrolithique par V. Brisotto

L'assemblage lithique et macrolithique de Kergo recueilli lors du diagnostic se compose de 10 éléments comprenant d'une part, 3 outils de mouture va-et-vient, et d'autre part 5 éclats ou fragments issus pour la plupart du débitage de galets de silex ou de quartz. Deux galets fracturés, l'un en quartzite et l'autre en quartz ont également été comptabilisés. Seul un de ces éclats a été trouvé en structure.

2.2.2.1 Description par contextes

Tranchée 1

-Fait 8

Cette fosse a livré le fragment d'un petit éclat de galet de silex de teinte beige.

-Décapage

Au décapage, cette tranchée a livré 1 fragment d'éclat retouché en silex noir, 1 galet fracturé en quartzite ainsi qu'1 fragment de meule va-et-vient taillée dans un granite à grains moyens à deux micas, correspondant au granite de Carnac. De forme initiale sans doute sub-quadrangulaire et à section transversale trapézoïdale, les flancs de l'objet sont façonnés par enlèvements et martelage, de même que le dos soigneusement régularisé (fig.21 n°1). La surface active plano-concave longitudinalement et transversalement est densément polie, occultant le bouchardage de préparation, hormis sur l'un de ses bords, qui sans traces d'usure semble correspondre à un début de ravivage.

Tranchée 3

Deux autres outils de mouture ou de broyage ont été prélevés lors du décapage.

L'un d'eux correspond à l'extrémité d'une meule-va-vient façonnée dans le même granite local. De forme sans doute rectangulaire, elle présente une section transversale triangulaire et une section longitudinale trapézoïdale (fig.21 n°2). Sa surface active est concave longitudinalement et plane transversalement. Elle est affectée d'un poli particulièrement marquée au centre de cette surface.

La seconde pièce est un gros galet de granite montrant de rares traces de façonnage (fig.21, n°3). Les flancs semblent martelés et quelques enlèvements rabattent l'extrémité arrondie galet. Les faces naturellement plano-convexes à convexes ne semblent pas avoir subi de préparation. Seuls quelques impacts sont visibles sur l'une d'elles, qui porte par ailleurs un léger poli sur le bord latéral. Cet outil faiblement préparé portant de légères traces d'usure a donc pu servir de broyeur ou de molette.

Cette tranchée a également livré 2 fragments de galets de silex beige dont l'un est esquillé, 1 fragment d'éclat de quartz et 1 galet fracturé de quartz.

2.2.2.2 Commentaires

Ce petit lot prélevé hors contexte contenant trois outils de mouture ou de broyage suggère la proximité d'une occupation domestique. Malgré l'indigence du mobilier, la morphologie générale des deux meules va-et-vient, de gabarit moyen, à tendance quadrangulaire, avec des surfaces actives relativement planes occupant la totalité de la face (Hamon, et al.2017), oriente vers une occupation de la fin de l'âge du Bronze ou de l'âge du Fer.

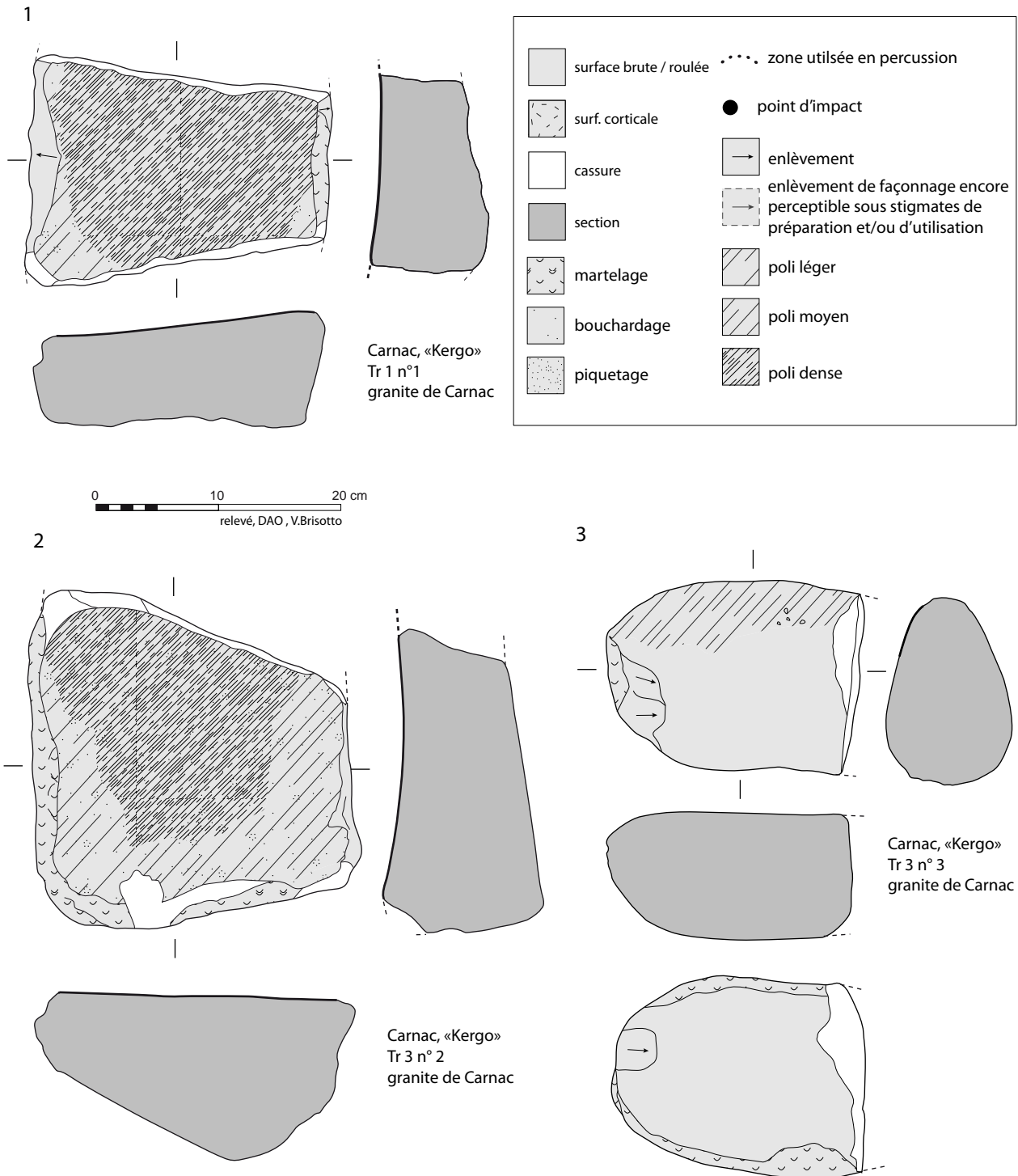


Fig. 21 Mobiliers de la tranchée 3 1-2 fragments de meules va-et-vient : 3- galet avec mise en forme réduite et traces d'usure © V. Brisotto, Inrap

3. Conclusion

Le diagnostic archéologique réalisé au lieu-dit Kergo à Carnac n'a pas permis de caractériser une véritable occupation archéologique sur les parcelles concernées par le projet d'aménagement et ce, malgré un mobilier archéologique bien présent, attribuable pour l'essentiel à la période gallo-romaine.

Les cinq structures mises au jour dans la tranchée 1 sont isolées dans l'emprise et le mobilier découvert dans F8 ou en surface des autres fosses est tout aussi hétérogène que dans le reste du décapage. Ces structures sont donc probablement modernes et ont piégé un mobilier plus ancien.

Bibliographie

Blanchet S., 2000 — *Inventaire du patrimoine archéologique de la commune de Carnac* (56). Rapport de prospection diachronique. Service régional de l'archéologie de Bretagne.

Brunie I., 2010 — La céramique du Ier s. de notre ère du site de la rue Sainte-Catherine à Vannes / Darioritum (Morbihan), dans *SFECAG*, Actes du congrès de Chelles, 2010, p. 521-546.

Brunie I., 2017 — *La céramique gallo-romaine de la péninsule Armoricaire de la fin du Ier siècle av. J.-C. au IVe siècle ap. J.-C.*, thèse de doctorat : mention archéologie, Université Rennes 2, Rennes, 2017, 1537 p.

Hamon C., Brisotto V., Milleville A., Monchablon C., Aubry L., Cousseran-Nere S., Jaccotey L., Donnart K., Gisclon J.L., 2017 — Évolution des meules va-et-vient du Néolithique à l'âge du Fer en France : exploitation de la base de données du PCR meule, in Buchsenschutz O., Lepareux-Couturier S., Fronteau G. (dir.), *Les meules à grain du Néolithique à l'époque médiévale : technique, culture, diffusion*, actes du 2ème colloque du 15 au 17 mai 2014 à Reims, Revue Archéologique de l'Est, supplément 43, p.285-300.

Nicolas E., 2013 — *De multiples occupations protohistoriques, Kervouyec II, Quimper (Finistère)*, rapport de fouille, Cesson-Sévigné, Inrap, 2013.

Robic J.-Y., Le Bihan J.-P., 2007 — Les ensembles augustéens et tibériens de Locmaria en Quimper, dans *SFECAG*, Actes du Congrès du Mans, Marseille, 1997, p. 147-176.

Table des illustrations

Fig. 1 Vue générale de l'emprise du diagnostic	25
Fig. 2 Autre vue de l'emprise du diagnostic avec la tranchée 2 au premier plan	25
Fig. 3 Extrait de la carte géologique de Vannes, 1/80000ème	26
Fig. 4 Logs relevés dans les tranchées du diagnostic	27
Fig. 5 Log nord relevé dans la tranchée 1	27
Fig. 6 Log nord relevé dans la tranchée 2	27
Fig. 7 Log nord relevé dans la tranchée 3, au nord	27
Fig. 8 Carte de répartition des entités archéologiques répertoriées autour de l'emprise	29
Fig. 9 Situation des tranchées dans l'emprise du diagnostic et situation générale de l'emprise	30
Fig. 10 Plan général du diagnostic et des structures mises au jour dans les tranchées	31
Fig. 12 Plan de détail de la tranchée 1 et coupes de la fosse 8	32
Fig. 11 Vue générale du décapage de la tranchée 1	32
Fig. 14 Vue de la fosse 8 de la tranchée 1, après sondage	33
Fig. 13 Vue d'ensemble des fosses de la tranchée 1	33
Fig. 15 Vue de la coupe est de la fosse 8 de la tranchée 1	33
Fig. 16 Exemple de concentration de petits blocs émoussés et parfois brûlés	34
Fig. 18 Superposition du cadastre actuel sur le cadastre napoléonien	34
Fig. 17 Exemple de grands galets importés de l'étranger	34
Fig. 19 Vue d'ensemble de la tranchée 3	35
Fig. 20 Mobiliers céramiques de la tranchée 3	38
Fig. 21 Mobiliers lithiques et macrolithiques de la tranchée 3	40

III. Inventaires techniques

Inventaire des faits

N° tran- chée	N° de faits	Nature	Descriptif	Diamètre	Longueur	Largeur en mètres	Epaisseur	Mobilier céram	Mobilier autre	Datation
1	4	Fosse	Limon brun gris		1.64m	1.30m				
1	5	Fosse	Limon brun gris	0.67m						
1	6	Fosse	Limon brun gris	0.52m						
1	7	Fosse	Limon brun gris	0.62m						
1	8	Fosse	Limon brun gris		1.50m	0.80m	0.40m	X		

Inventaire du mobilier céramique

Tranchée	Fait	Info	Matière	NR	Datation
1		Décap.	Céramique	12	Gallo-romain
1		Décap.	Céramique	7	Protohistorique
1		Décap.	Céramique	5	Indét.
1		Décap.	Céramique	2	Moyen Âge /Moderne
1		Ens. 2	Céramique	2	Protohistorique
1		Nettoyage	Céramique	3	Protohistorique
1		Nettoyage	Céramique	3	Gallo-romain
1	4		Céramique	6	Protohistorique
1	4		Céramique	3	Protohistorique
1	5		Céramique	1	Indét.
1	5		Céramique	1	Protohistorique
1	6		Céramique	5	Gallo-romain
1	6		Céramique	2	Protohistoire
1	8		Céramique	5	Protohistoire
1	8		Céramique	4	Gallo-romain
3			Céramique	120	Gallo-romain
3			Céramique	3	Moyen Âge
3			Céramique	41	Protohistorique
3			Mobilier métallurgique	9	
1		Nettoyage	Terre cuite	2	
1	5		Terre cuite	1	
1	8		Terre cuite	1	
3			Terre cuite	17	
3			Verre	1	Gallo-romain

Inventaire du mobilier lithique et macrolithique

N° objet	Tranche	Fait	Catégorie	Détermination	Matère lere	Support	Conservation	Etat	L	I	ep	max	Poids (kg)
1	1	HS	mouture va-etvient	meule	granite à grains moyens homométriques à deux micas	indéterminé	fragment		25	9,2			7,26
4	1	HS	ind.lith	éclat reouché (grattoir ?)	silix gris foncé		fragment		2,2	2,2		0,4	
5	1	HS	brut	galet fracturé	quartzite	galet	fragment	chauffé ?					
6	1	8	ind.lith	fragment d'éclat cortical	silix beige	galet	fragment		1,1	2,8		0,6	
2	3	HS	mouture va-etvient	meule	granite à grains moyens homométriques à deux micas	bloc extran	extrémité		26	13,3			13,08
3	3	HS	mouture va-etvient	molette	granite à grains moyens homométriques à deux micas	bloc extran	complète ?		16	10,25			5,4
7	3	HS	ind.lith	fragment de galet de silix	silix beige	galet	fragment		2,6	1,6		0,6	
8	3	HS	ind.lith	fragment de galet de silix esquillé	silix beige	galet	fragment		1,9	1,8		0,9	
9	3	HS	ind.lith ?	fragment d'éclat	quartz	galet	fragment		3,5	2,8		1,5	
10	3	HS	ind.lith ?	galet fracturé	quartz	galet	fragment		3,2	3,2			
11	3	HS	ind.lith	esquille	silix noir	indéterminé			1,1	1,5		0,2	0,001
12	3	HS	ind.lith	fragment d'éclat cortical	silix caramel	galet			1,8	2,2		0,6	0,003



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

ministère de la Culture
et de la Communication

ministère de
l'Enseignement supérieur
et de la Recherche

Chronologie

Carnac, Kergo

Sujets et thèmes

Le diagnostic réalisé au lieu-dit Kergo, sur la commune de Carnac n'a pas permis de mettre en évidence une véritable occupation archéologique sur les parcelles concernées par le projet d'aménagement. La nature du substrat et les nombreux pointements rocheux sub-affleurants n'ont guère facilité la lecture.

Mobilier

Céramique

Lithique

Macrolithique

Des mobiliers archéologiques, allant de l'âge du Fer à la période médiévale, avec une prépondérance de céramiques antiques ont effectivement été découverts dans deux des trois tranchées réalisées sur l'emprise. L'ensemble est cependant mélangé dans un seul même niveau stratigraphique.

Par ailleurs, les quelques fosses mises au jour dans la tranchée 1 ont également livré un mobilier hétérogène, piégé dans ces structures probablement modernes.

Inrap Grand Ouest

37 rue du Bignon

CS 67 737

35 577 Cesson-Sévigné

www.inrap.fr